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**Parecer**

**Exame de Qualificação de Mestrado**

Proponente: ........................................................................................................................................................................

Orientador(a): ......................................................................................................................................................................

Título do projeto: .................................................................................................................................................................

..............................................................................................................................................................................................

..............................................................................................................................................................................................

**I. Avaliação do projeto**

**1. Introdução e formulação do problema de pesquisa**

**1.1.** O problema investigado no estudo é formulado com clareza, precisão conceitual e é adequadamente contextualizado? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**1.2.** As perguntas de pesquisa e objetivos do estudo são adequadamente formulados, viáveis e coerentes?

( ) sim ( ) não ( ) em parte

**1.3.** O projeto apresenta coerência entre perguntas de pesquisa, objetivos do estudo e quadro teórico adotado?

( ) sim ( ) não ( ) em parte

**1.4.** O texto deixa clara a relevância do estudo ou é possível inferí-la a partir do texto?

 ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**2. Marco Teórico**

**2.1.** O projeto apresenta a especificação de um marco teórico? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**2.2.** O projeto apresenta revisão de literatura apropriada ao problema? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**2.3.** A revisão de literatura mostra-se atualizada em relação aos principais problemas e avanços na área?

( ) sim ( ) não ( ) em parte

**3. Método**

**3.1.** Respeitada a perspectiva metodológica adotada, o projeto descreve adequadamente o tipo de estudo e os procedimentos que serão adotados para construção dos dados?

( ) sim ( ) não ( ) em parte

**3.2.** No projeto constam as justificativas acerca das escolhas metodológicas a serem adotadas (participantes, procedimentos, situações etc.)? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**3.3.** O projeto apresenta coerência entre a perspectiva metodológicas adotada, os objetivos do estudo e o marco teórico? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**4. Proposta de análise dos dados**

**4.1.** Há indicações de possíveis direções para análise dos dados? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**4.2.** A proposta de análise dos dados é adequada, considerando os objetivos, procedimentos e o referencial teórico adotado? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**5**. **Exequibilidade**

**5.1.** O projeto é exequível, considerando o tempo para a realização do curso de mestrado?

 ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**6. Aspectos formais**

**6.1.** O projeto evidencia bom nível de escrita com marcas de redação própria e apropriada ao gênero acadêmico em questão? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**6.2.** Há coerência entre título e conteúdo do projeto? ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**6.3.** Observa-se uso apropriado de citações e referências (de acordo com normas da ABNT ou APA)?

( ) sim ( ) não ( ) em parte

**6.4.** As referências são de fontes aceitáveis na comunidade acadêmica?

 ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**II. Apresentação do projeto e arguição**

**7.1.** A apresentação do projeto foi realizada de forma clara e objetiva?

 ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**7.2**. Durante a apresentação foram esclarecidos pontos que não estavam claros no texto escrito?

 ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**7.2**. Durante a arguição foram dadas respostas apropriadas às questões levantadas pela banca?

 ( ) sim ( ) não ( ) em parte

**III. Resultado**

[ ] **Aprovado:** projeto exequível e eventuais sugestões/recomendações podem ser incorporadas sem necessidade de nova avaliação do projeto por parte da banca.

[ ] **Em exigência:** os aspectos apontados no parecer devem ser revistos e uma nova versão do projeto deve ser submetida à uma nova apreciação do parecerista, antes do projeto ser executado.

[ ] **Reprovado:** os problemas apontados inviabilizam a execução do projeto.

**Comentários:** indicar pontos que justifiquem o parecer emitido e que esclareçam o que precisa ser modificado, sobretudo no caso do projeto ser colocado em exigência. Caso julgar necessário, poderá ser anexado documento com comentários mais detalhados sobre o projeto.
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**IV . Considera que o projeto avaliado tem características que o fazem merecer um *upgrade* para o doutorado?**

[ ] Não

[ ] Sim. Por que? .............................................................................................................................................................
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